



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

60%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

<p>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>En proceso</p>	<p>Con la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, a partir de la séptima dimensión se trabaja en la verificación de la correcta implementación del Sistema de Control Interno, de tal forma que el cumplimiento de lo establecido en el Manual Operativo, sea aprobado e implementado en la Entidad, para garantizar la operación por procesos y la mejora continua de la entidad. Sin embargo, una vez realizada la evaluación se identifica que el Sistema aún se encuentra en proceso de diseño e implementación.</p>
<p>¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>No</p>	<p>Como el Sistema de Control Interno aún no está completamente implementado, es claro que no es efectivo para todos los objetivos examinados, se espera que una vez se logre armonizar con la implementación que se lleva a cabo del Modelo Integrado de Planeación y Gestión -MIPG-, sea completamente efectivo y permita la toma de decisiones oportuna. Es de precisar que la evaluación al Sistema de Control Interno ha permitido detectar las debilidades en el cumplimiento de Modelo Estándar de Control Interno (MECI), no obstante, no se han determinado acciones de control efectivas, por el contrario, se evidencia una ruptura entre la operatividad de las líneas de defensa y la estructura de control.</p>
<p>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>No</p>	<p>La entidad cuenta con el esquema de líneas de defensas y sus responsabilidades frente a las acciones de control, monitoreo y comunicación que están distribuidas en 4 líneas (Estratégica, Primera, segunda y tercera) distribuidas entre los distintos niveles organizacionales. No obstante, su operatividad no se está realizando de manera adecuada por parte de la primera y segunda línea de defensa, ya que se evidencian debilidades en su funcionamiento, especialmente en la operatividad de las líneas estratégica, primera y segunda, como se ha señalado en los informes. Además se observó que la primera línea y la segunda línea de defensa no realizan autoevaluaciones, lo que representa una debilidad significativa en el aseguramiento del Sistema de Control Interno, siendo necesario verificar que los lineamientos establecidos en la Política de Administración de Riesgos se implementen efectivamente en todos los procesos y niveles de la entidad.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	56%	<p>Fortalezas La tercera línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se vieron reflejadas las acciones transversales de integridad. Se realiza seguimiento al PAAC, atendiendo la periodicidad cuatrimestral establecida por la Ley. Se cuenta con línea de denuncia. La entidad analizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprobó y realizó seguimiento el PAA 2025. A partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa se realizó seguimiento y se establecieron acciones de mejora parcialmente. El manual y la Política de Administración del Riesgo se actualizó en comité pero no se adoptó. Se realizó evaluación de desempeño al personal.</p> <p>Debilidades No se evidenció que la 1era y 2da líneas de defensa realizaran evaluación de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que pudieran afectar el cumplimiento de los objetivos. No se mide de manera adecuada el impacto de la Plataforma Estratégica del Talento Humano en la entidad. Falta de evaluación de impacto del Plan Institucional de Capacitación y de las actividades relacionadas con el ingreso y retiro del personal. Se cuenta con líneas de denuncia la cual no se realizó seguimiento en el semestre. Se establecieron los mecanismos de detección y prevención en el uso inadecuado de la información y se presentó demora y extemporaneidad en las respuestas. No se evidenció que se estuviera ejecutando en toda la entidad mecanismos de detección del uso inadecuado de información privilegiada.</p>	58%	<p>Fortalezas La tercera línea de defensa evaluó los riesgos de corrupción, en la cual se vieron reflejadas las acciones transversales de integridad. Se realiza seguimiento al PAAC, atendiendo la periodicidad cuatrimestral establecida por la Ley. Se cuenta con línea de denuncia. La entidad analizó la información asociada con la generación de reportes financieros, para la toma de decisiones. El Comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprobó y realizó seguimiento el PAA 2024. A partir de los reportes presentados por la 3er línea de defensa se realizó seguimiento y se establecieron acciones de mejora. El manual y la Política de Administración del Riesgo se actualizó en comité pero no se adoptó.</p> <p>Debilidades No se evidenció que la 1era y 2da líneas de defensa realizaran evaluación de la planeación estratégica frente a la necesidad de recursos y cambios en el entorno que pudieran afectar el cumplimiento de los objetivos. No se mide de manera adecuada el impacto de la Plataforma Estratégica del Talento Humano en la entidad. Se cuenta con líneas de denuncia la cual no se realizó seguimiento en el semestre. Se establecieron los mecanismos de detección y prevención en el uso inadecuado de la información y se presentó demora y extemporaneidad en las respuestas. No se evidenció que se estuviera ejecutando en toda la entidad mecanismos de detección del uso inadecuado de información privilegiada.</p>	-2%
Evaluación de riesgos	Si	68%	<p>Fortalezas Se cuentan con las matrices de riesgos y se realiza monitoreo y seguimiento por parte de de la segunda y tercera línea de defensa. Se realiza informe de seguimiento al Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano cuatrimestral y seguimiento a los riesgos de corrupción e institucionales, Las líneas de defensas realizan el monitoreo y reporte de los riesgos y los controles acorde a la periodicidad establecida en la Política de Administración de riesgo.</p> <p>Debilidades No todos los procesos de la entidad evidencian el análisis del entorno como mecanismo de control. La segunda línea de defensa consolida parcialmente la información frente a las acciones de riesgos, toda vez que solo se tiene la consolidación de los riesgos de corrupción de manera parcial y los riesgos institucionales se monitorean de manera oportuna pero en dicho informe no realiza el reporte individualizado lo que dificulta la medición frente a los indicadores. Existen limitantes de acceso y de cooperación hacia la tercera línea de defensa (Control Interno), lo que impide realizar evaluaciones objetivas y completas del Sistema de Administración del Riesgo. Se cuenta con los mapas de riesgos de la vigencia 2025. Se ha presentado materialización de riesgos relevantes, evidenciando que las acciones de mitigación no han sido eficaces ni suficientemente monitoreadas. No se evidencia que la Alta Dirección analice la información suministrada por la segunda línea de defensa (Oficina Asesora de Planeación), para definir el curso de acción apropiado para la mejora. Se presenta ausencia en los lineamientos de la Política de administración de riesgo frente a las áreas tercerizadas y otras instancias que afectan la prestación de servicio. Se realiza evaluación a los riesgos en las auditorías internas lo que concluye en recomendaciones para prevenir la materialización de los mismos, cuando se identifica debilidad en alguno de los controles. La administración del riesgo aún es vista como un proceso documental y no como una práctica transversal.</p>	71%	<p>Fortalezas Se cuentan con las matrices de riesgos y se realiza seguimiento por parte de de la tercera línea de defensa. Se realiza informe de seguimiento al Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano cuatrimestral y seguimiento a los riesgos de corrupción e institucionales, Las líneas de defensas realizan el monitoreo y reporte de los riesgos y los controles acorde a la periodicidad establecida en la Política de Administración de riesgo. La segunda línea de defensa consolida parcialmente la información frente a las acciones de riesgos, toda vez que solo se tiene la consolidación de los riesgos de corrupción de manera parcial y los riesgos institucionales se monitorean de manera oportuna pero en dicho informe no realiza el reporte individualizado lo que dificulta la medición frente a los indicadores. Se cuenta con los mapas de riesgos de la vigencia 2024. No se evidencia que la Alta Dirección analice la información suministrada por la segunda línea de defensa (Oficina Asesora de Planeación), para definir el curso de acción apropiado para la mejora. Se presenta debilidad en los lineamientos de la Política de administración de riesgo frente a las áreas tercerizadas y otras instancias que afectan la prestación de servicio. Falta de evaluación de impacto del Plan Institucional de Capacitación y de las actividades relacionadas con el ingreso y retiro del personal. Se realiza evaluación a los riesgos en las auditorías internas lo que concluye en recomendaciones para prevenir la materialización de los mismos, cuando se identifica debilidad en alguno de los controles.</p>	-3%
Actividades de control	Si	65%	<p>Fortalezas Se identifica y documenta las situaciones específicas donde no es posible segregar adecuadamente las funciones y ejerce controles para mitigar los riesgos. La tercera línea de defensa reporta a la Alta Dirección y líderes de procesos, los resultados de la evaluación independiente. Se evalúa el diseño y la ejecución de los controles en los riesgos emitiendo. La Oficina de Control Interno ha fortalecido sus seguimientos y auditorías de tal manera que con los informes emitidos se ha mejorado el ambiente de control de la entidad, se ha prevenido para evitar la materialización de riesgos y se han tomado mejores decisiones administrativas.</p> <p>Debilidades Se presenta debilidad en el monitoreo y evaluación de los procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas establecidas en la Política de Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos (Segunda línea de defensa). No se evidencia reporte de las actividades de control frente a las infraestructuras tecnológicas; los procesos de gestión de la seguridad y sobre los procesos de adquisición, desarrollo y mantenimiento de tecnología. La segunda línea de defensa no verificó que los responsables ejecutaran la totalidad de los controles tal como fueron diseñados, referente a los riesgos de gestión u operación. Insuficiente información documentada de la línea estratégica con relación a la toma de decisiones como resultado de los reportes de seguimiento de los mapas de riesgos y controles de los mismos.</p>	69%	<p>Se identifica y documenta las situaciones específicas donde no es posible segregar adecuadamente las funciones y ejerce controles para mitigar los riesgos. La tercera línea de defensa reporta a la Alta Dirección y líderes de procesos, los resultados de la evaluación independiente. Se evalúa el diseño y la ejecución de los controles. La Oficina de Control Interno ha fortalecido sus seguimientos y auditorías de tal manera que con los informes emitidos se ha mejorado el ambiente de control de la entidad, se ha prevenido para evitar la materialización de riesgos y se han tomado mejores decisiones administrativas. Se presenta debilidad en el monitoreo y evaluación de los procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas establecidas en la Política de Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos (Segunda línea de defensa). No se evidencia reporte de las actividades de control frente a las infraestructuras tecnológicas; los procesos de gestión de la seguridad y sobre los procesos de adquisición, desarrollo y mantenimiento de tecnología. La segunda línea de defensa no verificó que los responsables ejecutaran la totalidad de los controles tal como fueron diseñados, referente a los riesgos de gestión u operación. Insuficiente información documentada de la línea estratégica con relación a la toma de decisiones como resultado de los reportes de seguimiento de los mapas de riesgos y controles de los mismos.</p>	-4%

<p style="text-align: center;">Información y comunicación</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">52%</p>	<p>Fortalezas La entidad cuenta con mecanismos para dar a conocer los objetivos y metas estratégicas y se cuenta con la asignación de roles y responsabilidades para la administración de la información. Se cuenta con canales de información internos y externos de comunicación definidos y controles establecidos para ello, no obstante, presenta debilidades en la demora y extemporaneidad de respuesta en algunas peticiones. Se cuenta con inventario de la información y se encuentran actualizadas las tablas de retención documental. Están establecidos los mecanismos para el manejo de la información entrante y saliente. Se cuenta con mecanismos que facilitan la comunicación interna.</p> <p>Debilidades Se presenta debilidad en la 1 y 2 línea de defensa para evaluar (autoevaluación) la efectividad de los canales de comunicación. La Política de Seguridad Digital presentó debilidades en su implementación. No se evidencia que se ha realizado análisis de las caracterizaciones de usuarios y grupos de valor, que permitan generar actualizaciones. No evidencio que se implemente de manera consistente las actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes. Deficiencia en evaluación periódica a los canales de comunicación con partes externas de la 1 y 2 línea de defensa. No se evidenció que los líderes realizan análisis de resultado de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en toda la entidad. Falta definición en los mecanismos de monitoreo para los Canales de comunicación de denuncia de situaciones irregulares, que analice la eficacia, funcionamiento y necesidades de mejora, limitantes de acceso a la 3 línea de defensa para realizar las actividades normativas.</p>	<p style="text-align: center;">59%</p>	<p>Se cuenta con canales de información y comunicación para la ciudadanía en general. La Alta Dirección cuenta con mecanismos para dar a conocer los objetivos y metas estratégicas y se cuenta con la asignación de roles y responsabilidades para la administración de la información. Se cuenta con canales de información internos y externos de comunicación definidos y controles establecidos para ello, no obstante presenta debilidades en la demora y extemporaneidad de respuesta en algunas peticiones. Están establecidos los mecanismos para el manejo de la información entrante y saliente. Se cuenta con mecanismos que facilitan la comunicación interna. Se cuenta con inventario de la información y se encuentran actualizadas las tablas de retención documental. Se presenta debilidad en las líneas de defensa para evaluar (autoevaluación) la efectividad de los canales de comunicación, (Primera y segunda línea de defensa). La Política de Seguridad Digital presentó debilidades en su implementación. No se evidencia que se ha realizado análisis de las caracterizaciones de usuarios y grupos de valor, que permitan generar actualizaciones. La gran mayoría de los procesos no evidenciaron que se implemente de manera consistente las actividades de control sobre la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos e información definidos como relevantes. Se realiza evaluación periódica a los canales de comunicación con partes externas. No se evidenció que los líderes realizan análisis de resultado de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en toda la entidad. Falta definición en los mecanismo de monitoreo para los Canales internos de denuncia de situaciones irregulares, que analice la eficacia, funcionamiento y necesidades de mejora. La entidad permanece sin logrado el 100% de la normatividad archivística. No se evidenció que los líderes realizan análisis de resultado de percepción por parte de los usuarios y grupos de valor en toda la entidad.</p>	<p style="text-align: center;">-7%</p>
<p style="text-align: center;">Monitoreo</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">61%</p>	<p>Fortalezas La Oficina Asesora de Control interno, de acuerdo al Plan Anual aprobado por el CICCI, realizó evaluaciones objetivas e independientes con enfoque de riesgos. El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprobó el plan anual y sus modificaciones de acuerdo a los reportes de la tercera línea de defensa en su ejecución mensual. La entidad consideró las evaluaciones externas de organismos de control y vigilancia que le permitiera tener una mirada independiente externa de las operaciones. La tercera línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos externos (Contralorías) e internos producto de las auditorías internas. Se reportan las deficiencias de control interno a los responsables, para tomar las acciones correspondientes.</p> <p>Debilidades No se evidenció que todos los líderes reportaran las deficiencias del control interno, producto del monitoreo a los riesgos. Ausencia de retroalimentación por parte de la segunda línea de defensa (Planeación), sobre el monitoreo de los riesgos de gestión y corrupción. No se evidenció que todos los líderes evaluaran los datos proporcionados en las PQRS y se presenta limitación para el seguimiento y evaluación a la tercera línea de defensa para la mejora del Sistema de Control Interno. Carencia de la verificación del avance y cumplimiento de las acciones de mejora establecidas en los planes de mejoramiento, producto de las autoevaluaciones (segunda línea de defensa). No se evidenció que los líderes consolidaran los informes recibidos de los entes externos de control, con el fin de analizar el impacto sobre el SCI. Incumplimiento en algunas acciones de mejora propuestas por la Alta Dirección, producto de la evaluación</p>	<p style="text-align: center;">89%</p>	<p>La tercera línea de defensa evaluó las acciones de mejoras incluidas en los planes de mejoramientos externos (Contralorías) e internos producto de las auditorías internas. fue aprobado por y se ejecuto, se presentó retraso debido a materialización de riesgos situaciones de fuerza mayor por parte de algunos líderes de proceso y fue modificado el cronograma, no obstante se cumple de acuerdo al cronograma. Se presentaron los resultados de manera oportuna para el proceso de rendición de cuentas. La Oficina Asesora de Control Interno también ha cumplido con la presentación oportuna de los informes legales y al seguimiento de los planes de mejoramiento suscritos por la entidad. A partir de los resultados de las evaluaciones realizadas por la tercera línea de defensa, algunos líderes de procesos suscriben planes de mejoramiento que han impactado de manera positiva en la medida que las acciones de mejora se han implementado. A través del Plan Anual de auditoría (Evaluación Independiente) se realiza evaluaciones independientes con enfoque de riesgos. La entidad evalúa de acuerdo con la periodicidad establecida, la información suministrada por los usuarios. (Sistema PQRS). La tercera línea de defensa evalúa la efectividad de las acciones de mejora incluidas en los planes de mejoramiento, productos de las auditorías internas y externas (Entes de control). A partir del esquema de líneas de defensa se implementaron monitoreos periódicos como parte de las actividades de la segunda línea de defensa que le corresponde a la Oficina Asesora de Planeación de acuerdo con los lineamientos establecidos en la Política de administración de riesgo. Débil monitoreo de la primera y segunda de defensa para asegurar la gestión de los recursos que permita ejecutar de manera adecuadas las acciones de mejora registradas en los Planes de mejoramiento.</p>	<p style="text-align: center;">-28%</p>